

Danrice A/S
Odensevej 16
5853 Ørbæk

Teknik og Miljø

Rådhuset
Torvet 1
5800 Nyborg

Tlf. 6333 7000
Fax. 6333 7001
kommune@nyborg.dk
www.nyborg.dk

20-03-2009

**VVM-screening af ammoniak-køleanlæg på Danrice A/S beliggende på Odensevej 16, 5853 Ørbæk, matr.nr. 12c, 12i, 12k og 12n, Ørbæk By, Ørbæk
CVR-nr.: 1573 6240**

Sagsid. 08/7410
Sagsansvarlig: pju
Direkte tlf. 6333 7154
E-mail pju@nyborg.dk

Danrice A/S har den 8. oktober 2008 søgt om miljøgodkendelse af ammoniak-køleanlægget. Ansøgningen gælder desuden som en anmeldelse i henhold til § 2 i VVM-bekendtgørelsen¹. Det ansøgte er omfattet af bekendtgørelsens bilag 2, punkt 10 (Risikoplanlæg).

Afgørelse

Kommunen vurderer, at ammoniak-køleanlægget ikke vil påvirke miljøet væsentligt, og det derfor ikke er VVM-pligtigt. Afgørelsen er truffet efter bekendtgørelsens § 5, stk. 1.

Begrundelsen for afgørelsen fremgår af nedenstående vurderingsafsnit.

Screeningen er gennemført med udgangspunkt i det projekt, som virksomheden har beskrevet for kommunen og de miljømæssige forudsætninger, som er gældende på screeningstidspunktet.

Screeningsafgørelsen er ikke en tilladelse og derfor ikke direkte omfattet af planlovens § 56, stk. 1. Det må dog antages, at afgørelsen falder bort, hvis den ikke udnyttes indenfor en rimelig tid – jf. princippet i planlovens § 56, stk. 1.

Hvis projektet ændres til skade for miljøet er bygherren forpligtet til at anmelde den påtænkte ændring – jf. bekendtgørelsens § 2 med henblik på at få afgjort om ændringen er VVM-pligtigt.

¹ Bekendtgørelse nr. 1335 af 6. dec. 2006 om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning

Åbningstider
Mandag-tirsdag 9:30-15:00
Onsdag LUKKET
Torsdag 9:30-16:30
Fredag 9:30-13:00

Telefontid
Mandag-onsdag 9:00-15:30
Torsdag 9:00-17:00
Fredag 9:00-13:30

Vurdering

Indledning

VVM betyder **V**urdering af **V**irkninger på **M**iljøet og er en planlægningsproces, der skal gennemføres før større projekter og anlæg kan sættes i gang.

Der skal udarbejdes en VVM-redegørelse for et projekt eller anlæg, hvis det:

1. enten er omfattet af VVM-bekendtgørelsens bilag 1
2. eller er omfattet af VVM-bekendtgørelsens bilag 2 og at det på grund af dets art, dimensioner eller placering må antages at kunne få en væsentlig indvirkning på miljøet. En vurdering af bilag 2-projekters miljøpåvirkning - screening - skal ske ud fra kriterierne i VVM-bekendtgørelsens bilag 3

Virksomhedens ammoniak-køleanlæg er omfattet af risikobekendtgørelsen² og er dermed omfattet af bilag 2, stk. 10 i VVM-bekendtgørelsen. Kommunen skal derfor jf. ovenstående udføre en screening af anlægget.

VVM-bekendtgørelsens bilag 3 er vist i skema 1 og 2. Den skematiske fremstilling giver et overblik over, hvilke miljø- og planmæssige kriterier der eventuelt kan udløse VVM-pligt. Skema 1 vedrører projektets karakteristika og geografiske placering. Skema 2 omfatter den potentielle miljøpåvirkning. Skema 2 kan opfattes som en konklusion af væsentligheden af de miljøpåvirkninger, der er fundet i skema 1.

Til vurderingen har kommunen anvendt følgende materiale:

1. Miljøteknisk beskrivelse af oktober 2008 udarbejdet af Rambøll Danmark A/S
2. Sikkerhedsdokument af oktober 2008 udarbejdet af Rambøll Danmark A/S
3. "Ændringer til sikkerhedsdokument i forbindelse med udvidelse" af den 7. oktober 2008 udarbejdet af Rambøll Danmark A/S

Vurdering af miljøpåvirkninger og planforhold

I skema 1 er vist, hvilke miljø- og planmæssige kriterier, projektet skal vurderes ud fra i VVM-screeningen, jf. VVM-bekendtgørelsens bilag 3.

² Bekendtgørelse nr. 1666 af 14. december 2006 om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer

Kan anlægget få en indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier? (Svares ja skal forholdene nøjere vurderes, jf. skema 2).	Ja	Nej	Bemærkninger
<p>1. Anlæggets karakteristika.</p> <p>1.1 Anlæggets dimensioner</p> <p>1.2 Kumulation med andre projekter</p> <p>1.3 Anvendelse af naturressourcer</p> <p>1.4 Affaldsproduktion</p> <p>1.5 Forurening og gener</p> <p>1.6 Risikoen for uheld, navnlig under hensyntagen til de anvendte stoffer og teknologier</p>	<p>X</p> <p>X</p> <p>X</p> <p>X</p>	<p>X</p> <p>X</p> <p>X</p>	<p>Nabovirksomheden har et identisk anlæg</p> <p>Opstår kun i forbindelse med lækage og dermed uheld</p> <p>Udslip og brand</p>
<p>2. Projektets placering. Den miljømæssige sårbarhed i de geografiske områder, der bliver berørt af projektet.</p> <p>2.1 Nuværende arealanvendelse</p> <p>2.2 Naturressourcernes relative rigdom, kvalitet og regenereringskapacitet i området</p> <p>2.3 Det naturlige miljøes bæreevne med særlig opmærksomhed på:</p> <p>2.3.a Vådområder/vandområder</p> <p>2.3.b Kystområder</p> <p>2.3.c Skovområder</p> <p>2.3.d Reservater og naturparker</p> <p>2.3.e Vadehavsområdet</p> <p>2.3.f Områder, der er registreret, beskyttet eller fredet ved national lovgivning, EF-fuglebeskyttelsesområder og EF-habitatområder</p> <p>2.3.g Områder, hvor de fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet</p> <p>2.3.h Tætbefolkede områder</p> <p>2.3.i Vigtige landskaber set ud fra et historisk, kulturelt, arkæologisk, æstetisk eller geologisk synspunkt</p>		<p>X</p> <p>X</p> <p>X</p> <p>X</p> <p>X</p> <p>X</p> <p>X</p> <p>X</p> <p>X</p> <p>X</p>	<p>Anlægget har ingen miljømæssig påvirkning af nærliggende boligområde</p>

SKEMA 1

Nedenfor er der foretaget en vurdering af indvirkningernes væsentlighed, hvor der er svaret "ja" i skema 1.

1.1 Kumulation med andre projekter

Nabovirksomheden Ørbæk Mostfabrik A/S har ligeledes et ammoniak-køleanlæg i ca. samme størrelse som Danrice A/S. Dette forhold vurderes ikke at have indvirkninger på miljøet, men er mere relateret til risikovurderingen.

1.5 Forurening og gener

Forurening og gener fra ammoniak-køleanlægget vil kun opstå i forbindelse uheld. Ved udslip vil ammoniakken være på gasform eller hurtigt overgå til gasform. Der vil derfor reelt ikke være nogen risiko for forurening af jorden. Ammoniakken på gasform vil blive fortyndet med tiltagende afstand fra virksomheden.

1.6 Risikoen for uheld, navnlig under hensyntagen til de anvendte stoffer og teknologier

I forbindelse med ansøgningen om miljøgodkendelse af ammoniak-køleanlægget har virksomheden fået udarbejdet en risikomæssig vurdering af anlægget. Vurderingen fremgår af sikkerhedsdokumentet af oktober 2008 udarbejdet af det rådgivende firma Rambøll Danmark A/S. Kommunen finder at sikkerhedsdokumentet viser at sikkerhedsforanstaltningerne (barriere) i tilstrækkelig grad forebygger mod uheld/udslip fra ammoniak-køleanlægget.

Skema 2 omfatter den potentielle miljøpåvirkning og væsentligheden af de miljøpåvirkninger der er indfanget i skema 1.

Vurderes det, under hensyntagen til eventuelle påvirkninger udpeget i skema 1, at anlægget kan få væsentlig indvirkning på miljøet i relation til påvirkningen	Ja/Nej
1. Påvirkningens omfang (geografiske område og omfanget af personer, der berøres)	Nej
2. Påvirkningens grænseoverskridende karakter	Nej
3. Påvirkningsgrad og –kompleksitet	Nej
4. Påvirkningens sandsynlighed	Nej
5. Påvirkningens varighed, hyppighed og reversibilitet	Nej

SKEMA 2

Sammenfatning og konklusion

I det ovenstående har kommunen - på grundlag af anlæggets karakteristika og placering, samt kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning - vurderet de miljømæssige problemstillinger forbundet med drift af ammoniak-køleanlægget.

På baggrund heraf er det kommunens, at anlægget ikke vil give anledning til væsentlig indvirkning på miljøet, og derfor ikke er VVM-pligtig.

Screeningsresultatet kan ændres, hvis anlægget eller andre forudsætninger ændres. Bygherre kan i tvivlstilfælde kontakte kommunen for at få en vurdering.

Klagevejledning

Afgørelsen vil blive offentliggjort i dagspressen den 24. marts 2009 og på kommunens hjemmeside.

Alle med en retlig interesse i sagens udfald samt landsdækkende foreninger og organisationer, der som hovedformål har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen (planlovens § 58 og § 59), kan indenfor 4 uger efter offentliggørelsen klage over afgørelsen. En eventuel klage skal sendes til Naturklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K.

Naturklagenævnets behandling af klagen koster et gebyr på 500 kr. Behandlingen af klagen vil først begynde, når gebyret er modtaget. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold.

Venlig hilsen

Birgit Sønderskov Weber
Grubeleder
Natur og Miljø

/

Per Jürgensen
sagsbehandler

Kopi til:

Rambøll Danmark A/S, Englandsgade 25, 5100 Odense C
Sundhedsstyrelsen, Embedslægeinstitutionen Syddanmark, Sorsigvej 35, 6760
Ribe, e-post: syd@sst.dk

Arbejdstilsynet, Tilsynscenter 3, Postboks 1228, 0900 København C, e-post:
at@at.dk

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø, e-post:
dn@dn.dk