



Notat om opfølgning på indberetninger til whistleblowerordning vedrørende [REDACTED] kulturundersøgelse af Nyborg Kommune (fysisk indberetning af 19. august 2022 og indberetningerne 2022-1, 2022-2 og 2022-3)

1. Indledning

- 1.1 Nyborg Kommunes whistleblowerordning modtog den 19. august 2022 med post en fysisk indberetning omhandlende en række forhold vedrørende [REDACTED] kulturundersøgelse af Nyborg Kommune i foråret/sommeren 2022 og forhold knyttet til undersøgelsen. Nyborg Kommunes whistleblowerordning modtog efterfølgende tre yderligere indberetninger, der overordnet vedrører de samme forhold.
- 1.2 Indberetningerne omtalte en række mulige problemstillinger, der vedrørte forhold knyttet til afrapporteringen fra [REDACTED]/forvaltningens side ift. håndteringen af de under afrapporteringen fremkomne oplysninger, som potentielt kunne udgøre alvorlige forhold.
- 1.3 Nyborg Kommune bad på den baggrund Norrbom Vinding om at bistå med opfølgningen på indberetningerne som led i kommunens whistleblowerordning, jf. whistleblowerlovens § 11, stk. 2, med henblik på at få be- eller afkræftet de forhold, der blev beskrevet i indberetningerne.
- 1.4 Overordnet var det, der skulle undersøges, således forhold omkring selve afrapporteringen, herunder om der var sket en korrekt orientering af de politiske led, og om fortrolige oplysninger er blevet behandlet korrekt.

1.5 De potentielt alvorlige forhold, opfølgningen har haft til formål at be- eller afkræfte, er i forbindelse med opfølgningen inddelt i syv overordnede punkter:

- 1) Beskyldningerne om, at der er sket brud på anonymiteten i [REDACTED] kulturanalyse
- 2) Beskyldningerne om, at direktionen skulle have blandet sig i kulturanalysen i strid med det politiske ønske om, at undersøgelsen skulle køre uden om direktionen
- 3) Beskyldning om uredelighed i forbindelse med og/eller utilstrækkelig orientering af byråd – herunder at fund på enkeltpersoner ikke er blevet afrapporteret til det politiske niveau, herunder navnlig i forhold til [REDACTED]
- 4) Beskyldningerne om, at [REDACTED] skulle have været inhabil i forhold til [REDACTED]
- 5) Beskyldningerne om, at [REDACTED] skulle have godkendt, at [REDACTED] kunne blive i organisationen på et tidspunkt, hvor [REDACTED] var sygemeldt
- 6) Beskyldningerne om, at [REDACTED] har givet et urigtigt indtryk af omfanget og karakteren af fundene på [REDACTED]
- 7) Beskyldningerne om, at [REDACTED] har opsøgt medarbejdere på baggrund af deres svar i kulturanalysen

1.5.1 Opfølgningen har været tilrettelagt sådan, at Norrbom Vinding i en indledende fase på skriftligt grundlag i relevant omfang forelagde uddrag af indberetningerne for de personer, der umiddelbart vurderedes at have mulig viden om de forhold, der fremgik af indberetningerne, samt stillede nogle skriftlige spørgsmål. Norrbom Vinding har efterfølgende afholdt samtaler med i alt 16 personer, hvor der for enkelte personers vedkommende har været et behov for at afholde opfølgende samtaler med de pågældende som følge af oplysninger, der er fremkommet senere i forløbet. Derefter har dele af den endelige afrapportering været sendt i høring hos to personer. Efter der i første omgang var sket aflevering, kom der yderligere oplysninger frem i sagen, der nødvendiggjorde en supplerende høring af den ene person.

2. Nyborg Kommunes whistleblowerordning

2.1 Om pligten til at etablere en whistleblowerordning

2.1.1 Folketinget vedtog den 24. juni 2021 lov nr. 1436 om beskyttelse af whistleblowere (herefter whistleblowerloven). Whistleblowerloven gennemfører Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2019/1937 af 23. oktober 2019 om beskyttelse af personer, der indberetter overtrædelser af EU-retten (herefter whistleblowerdirektivet) i dansk ret. Whistleblowerloven trådte i kraft den 17. december 2021.

2.1.2 Whistleblowerlovens § 9, stk. 1, stiller krav om, at der etableres whistleblowerordninger på alle private og offentlige arbejdspladser med 50 eller flere ansatte, hvor arbejdstagerne kan indberette oplysninger. Nyborg Kommune har i medfør heraf haft pligt til at etablere en whistleblowerordning siden 17. december 2021.

Nyborg Kommunes whistleblowerordning omfatter Nyborg Kommune, herunder alle forvaltningsgrene under Nyborg Kommune samt under Kommunalbestyrelsen, jf. politik for whistleblowerordning i Nyborg Kommune, herunder databeskyttelsespolitik for whistleblowerordningen (herefter "whistleblowerpolitikken"), pkt. 1.2, der er vedlagt undersøgelsen som **bilag 1**.

2.1.3 Whistleblowerordninger kan udliciteres helt eller delvist til en ekstern tredjepart, herunder fx en advokat, jf. whistleblowerlovens § 11, stk. 2, og præambelbetragtning 54 i whistleblowerdirektivet.

Nyborg Kommune har delvist udliciteret sin whistleblowerordning til Norrbom Vinding, idet Norrbom Vinding bl.a. modtager og screener Nyborg Kommunes indberetninger og kommunikerer med Nyborg Kommunes interne whistleblowerenhed om håndteringen af de enkelte indberetninger. Selve opfølgningen foretages i udgangspunktet af Nyborg Kommune, men sådan, at Nyborg Kommune konkret kan vælge at udlicitere denne til Norrbom Vinding, hvilket netop er sket i denne sag.

2.1.4 Indberetninger til Nyborg Kommunes whistleblowerordning foretages som udgangspunkt via en portal, der kan tilgås via Nyborg Kommunes intranet. Det er muligt at foretage anonyme indberetninger til Nyborg Kommunes whistleblowerordning.

2.2 Personkredsen omfattet af Nyborg Kommunes whistleblowerordning

2.2.1 Det følger af whistleblowerlovens § 9, stk. 1, at en arbejdsgiver omfattet af bestemmelsen som minimum skal stille en whistleblowerordning til rådighed for

sine ansatte. Arbejdsgiver kan dog vælge at stille whistleblowerordningen til rådighed for en større persongruppe.

Nyborg Kommunes whistleblowerordning er alene stillet til rådighed for Nyborg Kommunes ansatte, jf. whistleblowerpolitikken, pkt. 2.

2.3 Oplysninger omfattet af Nyborg Kommunes whistleblowerordning

2.3.1 Whistleblowerlovens materielle anvendelsesområde er afgrænset i whistleblowerlovens § 1, hvoraf det fremgår, at whistleblowerordningen skal behandle indberetninger om:

- 8) Overtrædelser af EU-retten, som er omfattet af anvendelsesområdet for whistleblowerdirektivet
- 9) Alvorlige lovovertrædelser og øvrige alvorlige forhold

2.3.2 Kriteriet "alvorlige lovovertrædelser og øvrige alvorlige forhold" indebærer, at der som udgangspunkt skal være tale om forhold, hvis afdækning er i offentlighedens interesse, jf. forslag til lov om beskyttelse af whistleblowere (L 213) fremsat af justitsministeren den 14. april 2021, de almindelige bemærkninger, pkt. 3.2.1.2. Det vil bero på en konkret vurdering, om en indberetning kan anses for at angå en alvorlig lovovertrædelse eller et alvorligt forhold i øvrigt, jf. forslag til lov om beskyttelse af whistleblowere (L 213) fremsat af justitsministeren den 14. april 2021, de almindelige bemærkninger, pkt. 3.2.1.2.

2.3.3 Der kan inden for lovens materielle anvendelsesområde indberettes til whistleblowerordningen om enhver oplysning, herunder rimelig mistanke, om faktiske eller potentielle overtrædelser, som har fundet sted eller med stor sandsynlighed vil finde sted i den organisation, hvor whistlebloweren arbejder eller har arbejdet, samt om forsøg på at skjule sådanne overtrædelser, jf. whistleblowerlovens § 3, stk. 1, nr. 2.

2.3.4 Som udgangspunkt vil grove eller gentagne overtrædelser af forvaltningsretlige principper, herunder undersøgelsesprincippet, krav om saglighed, magtfordrejningsgrundsætningen og proportionalitet være omfattet af lovens anvendelsesområde, jf. forslag til lov om beskyttelse af whistleblowere (L 213) fremsat af justitsministeren den 14. april 2021, de almindelige bemærkninger, pkt. 3.2.1.2.

2.3.5 Det fremgår af forarbejderne til whistleblowerloven, at oplysninger om øvrige forhold, herunder oplysninger om overtrædelser af interne retningslinjer af mindre alvorlig karakter og oplysninger om mindre grove personalerelaterede konflikter på arbejdspladsen som udgangspunkt vil falde uden for lovens anvendelsesområde. Uden for falder derfor som det helt klare udgangspunkt indberetninger om konflikter mellem to eller flere medarbejdere og indberetninger om personers eget ansættelsesforhold i øvrigt, jf. forslag til lov om beskyttelse af

whistleblowere (L 213) fremsat af justitsministeren den 14. april 2021, de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1.

Omfattet er imidlertid bl.a. oplysninger om grove personrelaterede konflikter på arbejdspladsen og seksuel chikane.

2.3.6 Det er en forudsætning for at være berettiget til beskyttelse, at den, der foretager en indberetning, er i god tro om rigtigheden af de indberettede oplysninger, jf. whistleblowerlovens § 6.

2.3.7 Der henvises i øvrigt til Nyborg Kommunes whistleblowerpolitik, pkt. 3.

2.4 Krav til whistleblowerordningen

2.4.1 Det følger af whistleblowerlovens § 12, stk. 1, at en whistleblowerordning bl.a. skal sikre fortrolighed om identiteten på whistlebloweren, den berørte person og enhver tredjemand nævnt i indberetningen. Whistleblowerordningen skal følgelig være udformet således, at uautoriserede medarbejdere ikke kan få adgang til indberetningerne.

2.4.2 Whistleblowerloven stiller krav om, at der etableres en whistleblowerenhed. Arbejdsgiver skal således udpege en eller flere upartiske personer, der håndterer indberetninger til whistleblowerordningen, jf. whistleblowerlovens § 11, stk. 1, nr. 1-3.

I Nyborg Kommune består whistleblowerenheden af personalechef Maj-Britt Borg Pedersen og juridisk specialkonsulent Christine Stæhr Andersen.

2.4.3 Arbejdsgiver skal endvidere indføre passende procedurer, der sikrer, at whistlebloweren modtager en bekræftelse på modtagelse af indberetningen, at der omhyggeligt følges op på indberetninger, og at whistlebloweren modtager feedback hurtigst muligt og senest 3 måneder fra bekræftelsen af modtagelsen, jf. whistleblowerlovens § 12, stk. 2.

Kravet om bekræftelse gælder ikke, hvis indberetningen er indgivet anonymt, og hvor det ikke vil være muligt at sende en sådan bekræftelse, fx hvis den anonyme indberetning indgives til en fysisk postkasse, jf. forslag til lov om beskyttelse af whistleblowere (L 213) fremsat af justitsministeren den 14. april 2021, de specielle bemærkninger til lovforslagets § 12.

At der i henhold til § 12, stk. 2, skal foretages opfølgning, omfatter, at der skal iværksættes tiltag for at vurdere rigtigheden af de påstande, der fremsættes i indberetningen, og til eventuelt at imødegå den indberettede overtrædelse. Hvordan der skal følges op på den enkelte indberetning, beror på en konkret vurdering af bl.a. indberetningens indhold og karakter, jf. forslag til lov om

beskyttelse af whistleblowere (L 213) fremsat af justitsministeren den 14. april 2021, de specielle bemærkninger til lovforslagets § 12.

Af forarbejderne til whistleblowerloven fremgår endvidere, at den relevante opfølgning kan bestå i iværksættelse af en intern undersøgelse med henblik på eventuelle ansættelsesretlige konsekvenser. Vedrører sagen alvorlige fejl og/eller forsømmelser begået af en samarbejdspartner, kan den relevante opfølgning eventuelt være iværksættelse af undersøgelse med henblik på kontraktretlige konsekvenser for samarbejdspartneren, fx kontraktophævelse, jf. forslag til lov om beskyttelse af whistleblowere (L 213) fremsat af justitsministeren den 14. april 2021, de specielle bemærkninger til lovforslagets § 12.

Der gælder efter omstændighederne en undersøgelsespligt for offentlige myndigheder, der modtager anonyme oplysninger. En myndighed, som bliver opmærksom på, at der foregår uregelmæssigheder i myndigheden, har således som udgangspunkt pligt til at undersøge forholdet nærmere, jf. forslag til lov om beskyttelse af whistleblowere (L 213) fremsat af justitsministeren den 14. april 2021, de almindelige bemærkninger, pkt. 3.2.3.2.

Undersøgelsespligten gælder som udgangspunkt kun, hvis der er en vis sandsynlighed for, at der foreligger et ulovligt forhold, som ikke er af bagatelagtig betydning, og som fortsat har en sådan aktualitet, at der er grundlag for at iværksætte en undersøgelse. Undersøgelsespligten gælder også ved anonyme henvendelser, jf. forslag til lov om beskyttelse af whistleblowere (L 213) fremsat af justitsministeren den 14. april 2021, de almindelige bemærkninger, pkt. 3.2.3.2.

- 2.5 Når en indberetning er foretaget via Nyborg Kommune whistleblowerportal, vil indberetningen blive gennemgået af en advokat fra Norrbom Vinding inden for 24 timer. Den person, der har foretaget indberetningen, vil senest inden for 7 dage modtage en bekræftelse på, at indberetningen er modtaget.

En kontaktperson fra Nyborg Kommunes whistleblowerenhed bliver i den forbindelse orienteret om indberetningen, herunder om indberetningen vurderes at falde ind under, hvad der kan indberettes om til Nyborg Kommune whistleblowerordning.

Hvis en indberetning falder ind under, hvad der kan indberettes om til Nyborg Kommunes whistleblowerordning, vil den relevante kontaktperson i Nyborg Kommune følge op på indberetningen, herunder undersøge forholdet yderligere – eventuelt i samarbejde med den relevante forvaltning – samt vurdere, hvilken eller hvilke reaktion(er) der måtte være nødvendige i relation til opfølgningen på indberetningen.

Når opfølgningen er afsluttet, vil den person, der har foretaget indberetningen, modtage feedback. Om behandlingen af indberetninger til Nyborg Kommunes whistleblowerordning i øvrigt henvises til whistleblowerpolitikken, pkt. 4.

2.6 Tavshedspligt og videregivelse

- 2.6.1 Whistleblowerenheden og de personer, der ved videregivelse efter § 26 får kendskab til oplysninger i en indberetning, har tavshedspligt med hensyn til oplysninger, der indgår heri, jf. whistleblowerlovens § 25.

Bestemmelsen indebærer, at oplysninger underlagt tavshedspligten ikke må udleveres, medmindre indberetteren konkret samtykker til udleveringen, jf. forslag til lov om beskyttelse af whistleblowere (L 213) fremsat af justitsministeren den 14. april 2021, de almindelige bemærkninger, pkt. 3.2.3.2.

Den særlige tavshedspligt efter whistleblowerloven omfatter alene oplysninger, der indgår i indberetningen. Øvrige oplysninger indsamlet i forbindelse med en sag vil ikke være omfattet af tavshedspligten, men vil være undergivet de almindelige regler i navnlig offentlighedsloven og forvaltningsloven, jf. vejledning af 17. december 2021 om whistleblowerordninger på offentlige arbejdspladser, pkt. 6.7.

- 2.6.2 Det følger af præambelbetragtning 82 til whistleblowerdirektivet, at den særlige tavshedspligt ikke gælder, hvor whistlebloweren forsætligt har afsløret sin identitet i forbindelse med en offentliggørelse.

- 2.6.3 Det følger af whistleblowerlovens § 26, at oplysninger om whistleblowerens identitet eller oplysninger, hvorfra whistleblowerens identitet kan udledes, ikke må videregives uden indberetterens samtykke. Øvrige oplysninger fra indberetningen må kun videregives uden for whistleblowerenheden som led i opfølgningen eller for at imødegå overtrædelser.

Whistleblowerenheden kan således videregive oplysninger fra indberetninger, der ikke vedrører whistleblowerens identitet, herunder andre oplysninger, ud fra hvilke whistleblowerens identitet direkte eller indirekte kan udledes, med henblik på opfølgning. Der kan fx deles oplysninger internt i en myndighed for at undersøge rigtigheden af de i indberetningen anførte oplysninger.

Whistleblowerlovens § 26, stk. 1-3, begrænser ikke kommunalbestyrelsens medlemmers ret til sagsindsigt efter § 9 i lov om kommuners styrelse for så vidt angår oplysninger fra indberetninger, der ikke vedrører whistleblowerens identitet m.v.

- 2.6.4 Brud på den særlige tavshedspligt om whistleblowerens identitet straffes med bøde i medfør af whistleblowerlovens § 30, stk. 1.

3. Rammerne for den konkrete undersøgelse

- 3.1 Nyborg Kommune har i alt modtaget fire indberetninger af henholdsvis 19. august 2022, 25. august 2022, 26. august 2022 og 17. oktober 2022 igennem Nyborg Kommunes whistleblowerordninger, der er blevet screenet helt eller delvist ind som potentielt alvorlige forhold.

[Gengivelsen af de konkrete whistleblowerindberetninger er udeladt.]

4. Norrbom Vindings undersøgelser

[Udeladt af hensyn til de medvirkende.]

5. Sagens oplysninger

[Udeladt af hensyn til de medvirkende.]

6. Vurderinger af de i indberetningerne rejste beskyldninger

6.1 Beskyldningerne om, at der er sket brud på anonymiteten i [REDACTED] kulturanalyse

6.1.1 Ad egentlig brud på anonymiteten

6.1.1.1 Der er hverken under forklaringerne eller i det skriftlige materiale fremkommet oplysninger, der har kunnet understøtte, at [REDACTED] skulle have videregivet oplysninger om navngivne medarbejders svar i kulturanalysen til direktionsmedlemmer eller andre medarbejdere i Nyborg Kommune.

6.1.1.2 I den forbindelse er der heller ikke grundlag for at betvivle [REDACTED] oplysning om, at det software, der blev brugt til spørgeskemaundersøgelsen, teknisk var indstillet til at anonymisere de indkomne svar, så [REDACTED] ganske enkelt ikke kunne se, hvilken navngiven medarbejder der havde afgivet et givent svar, idet der henvises til pkt. 5.4.

6.1.2 Ad videregivelse af indirekte identificerbare oplysninger i øvrigt

6.1.2.1 Spørgsmålet er herefter, om [REDACTED] i forbindelse med videregivelse af fund – i forhold til modtagere, der har en viden om den del af organisationen, hvor et fund kom fra – har medvirket til, at der har kunnet sket en indsnævring af de(n) mulige person(er) bag et givent svar til en langt mindre gruppe end de 40 personer, der ellers var minimum i hver gruppe for at sikre anonymitet, jf. pkt. 5.4, – og i sidste ende potentielt en indsnævring af gruppen bag en oplysning i spørgeskemaundersøgelsen ned til en eller få personer.

6.1.2.2 I det følgende gennemgås en række forskellige forhold, der hver især er med til at belyse sagsforløbet i den henseende.

6.1.2.3 [REDACTED] har forklaret, at projektgruppen gik videre med fund, når mange sagde det samme, og at man dermed ikke ville kunne se en enkelt besvarelse i det, der blev videregivet.

Når projektgruppen kom med noget, der udgjorde et fund, gik [REDACTED] til [REDACTED] og fortalte, hvad det tematisk drejede sig om, hvorefter [REDACTED] gik videre med det. [REDACTED] har forklaret, at [REDACTED] på intet tidspunkt havde adgang til de data, der lå til grund for undersøgelsen, og at [REDACTED] heller ikke på noget tidspunkt fik at vide, hvor i organisationen fundene stammede fra, jf. pkt. 5.5.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

██
██
██
██
██

6.1.2.5 Heraf fremgår således, at denne del af kritikken stammer fra ██████████ og det må derfor lægges til grund, at ██████ i hvert fald til en vis grad har haft viden om, hvor i organisationen kritikken stammede fra. Som det ses, vedrører denne oplysning svar fra interview og ikke svar fra spørgeskemaundersøgelsen. Begge dele var dog undergivet anonymitet. Det bemærkes, at ██████████ ikke udgør deres egen gruppering i de enheder, medarbejderne blev opdelt i, hvorfor de pågældendes stillinger må være blevet registreret i forbindelse med interviewene.

6.1.2.6 Derudover må det ud fra referatet af mødet den ██████████, jf. pkt. 5.8, lægges til grund, at de fund, ██████ blev præsenteret for på det pågældende møde, var så detaljerede, at ██████ i hvert fald i forhold til en række af oplysningerne i fundene mente at være klar over, at de måtte komme fra en eller flere af ██████████, og at ██████ i forhold til visse af oplysningerne mente, at ██████ også her ville kunne sætte navne på.

6.1.2.7 Norrbom Vinding kan i den forbindelse tilslutte sig, at der i hvert fald i forhold til oplysningen om at ██████████ alene er en begrænset gruppe medarbejdere, der varetager denne opgave. I lyset af ordlyden af oplysningerne i fundet/dettes karakter var det derfor en iboende konsekvens, at ██████ som chef kunne konstatere, at fundet efter al sandsynlighed stammede fra ██████████, uanset navnene ikke blev oplyst.

6.1.2.8 Dette flugter i øvrigt med, at det i flere forklaringer er nævnt, at medarbejderne i Nyborg Kommune havde indtryk af, at det, der var blevet videregivet, ville have være fuldstændig anonymt i en større organisation, men at det i en mindre organisation er nemmere at regne ud, hvor kritikken kommer fra.

6.1.2.9 I forhold til fund på ██████ kan det konstateres, at to af de fund, der er afrapporteret på ██████ ordret går igen i medarbejderens spørgeskemabesvarelse, og at ██████ dermed ordret har videregivet oplysningerne/udsagnet om fundet til Nyborg Kommune. Det bemærkes i den forbindelse, at for det ene funds vedkommende: ██████████
██ gør det sig – ud over at der er tale om en ordret gengivelse – tillige gældende, at citationstegnene er sat de samme steder i sætningen både i det, ██████████ har videregivet til Nyborg Kommune, og i det, medarbejderen har indberettet til spørgeskemaundersøgelsen, jf. pkt. 5.7.1. Dertil

kommer, at der er tale om et fund, som der formentlig er et meget begrænset antal medarbejdere, der kan være fremkommet med.

6.1.2.10 På baggrund af forklaringerne, herunder navnlig [redacted] egne forklaringer, er det uanset [redacted] forklaring om, at [redacted] alene udtalte sig om fund i kulturanalysen og ikke om fund på [redacted] mest nærlæggende at nå til den konklusion, [redacted]
[redacted]
[redacted]

6.1.2.11 Derudover må det på baggrund af forklaringerne, herunder også [redacted] egen forklaring, lægges til grund, at [redacted] har sagt, [redacted]
[redacted]
[redacted] Da [redacted] imidlertid samstemmende har forklaret, at disse oplysninger beroede på [redacted] egne refleksioner, er der ikke det fornødne sikre grundlag for at antage, at disse oplysninger skulle være blevet videregivet til [redacted] af [redacted]

6.1.3 Norrbom Vindings vurdering

6.1.3.1 På den anførte baggrund er det Norrbom Vindings vurdering, at der **ikke** er grundlag for beskyldningen om, at der er sket brud på anonymiteten ved, at [redacted] skulle have haft viden om og/eller til Nyborg Kommune have videregivet navne på personer, der har indberettet oplysninger i spørgeskemaundersøgelsen.

6.1.3.2 Det er dog samtidig Norrbom Vindings vurdering, at uden der er sket egentlige brud på anonymiteten i form af egentlig videregivelse af navne, gør det sig i forhold til visse af de videregivne fund gældende, at i lyset af ordlyden af oplysningerne i fundet/dettes karakter har det været en iboende konsekvens, at de personer, kritikken var rettet imod – i hvert fald i nogle situationer i større eller mindre grad – må antages at have haft mulighed for at resonere sig frem til en eller ganske få specifikke medarbejdere, der formentlig var fremkommet med den konkrete kritik i undersøgelsen. Det skal dog bemærkes, at for personer med ringe kendskab til organisationen synes det ikke at have været muligt at resonere sig frem til, hvem der var fremkommet med kritikken.

6.1.3.3 Endvidere bemærkes, som også reflekteret af [redacted] og [redacted] jf. pkt. 5.7.1 og 5.8, at det er en vanskelig balancegang, at de oplysninger, der skulle videregives om fund på enkeltpersoner, på en gang skulle være så generelle, at medarbejdernes anonymitet ikke blev prisgivet, og så konkrete, at Nyborg Kommune som ansættelsesmyndighed kunne bruge oplysningerne til at agere personaleretligt.

6.1.3.4 Det fremstår i den forbindelse, som om der synes at have været en diskrepans mellem, hvordan medarbejderne i Nyborg Kommune opfattede anonymitet i

forbindelse med [REDACTED] undersøgelse, og hvordan dette i praksis har ud-møntet sig ved tilbagemelding om fund på enkeltpersoner. Som eksempel kan nævnes, at det som nævnt ovenfor kan konstateres, at i to af de fund på enkelt-personer, der er videregivet til Nyborg Kommune, har [REDACTED] ordret vide-regivet det udsagn, der er indberettet i spørgeskemaundersøgelsen. Dette er selvsagt ikke det samme, som at anonymiteten er brudt, men omvendt synes medarbejderne ikke nødvendigvis at have forstået, at udsagn i spørgeskema-undersøgelsen kunne blive videregivet ordret som fund på enkeltpersoner. Der er i den forbindelse ikke noget, som indikerer, at der har været samme diskre-pans i forhold til forståelsen af anonymitet for så vidt angår håndtering af oplys-ninger til brug for kulturundersøgelsen.

6.2 **Beskyldningerne om, at direktionen skulle have blandet sig i kulturanaly-sen i strid med det politiske ønske om, at undersøgelsen skulle køre uden om direktionen**

6.2.1 På baggrund af forklaringerne fra [REDACTED] og det skriftlige materiale i sagen må det lægges til grund, at direktionen ikke har været involveret i ud-vælgelsen af [REDACTED] til at foretage analysen, udarbejdelsen af kontrakten, designet eller gennemførelsen af undersøgelsen, jf. pkt. 5.2 og 5.3.

6.2.2 Det må samtidig ud fra forklaringerne fra [REDACTED] og det skriftlige materiale i sagen, jf. pkt. 5.4, lægges til grund, at der den 10. juni 2022, hvor dataindsamlingen til brug for kulturanalysen var færdig, blev afholdt et møde i Økonomiudvalget. Her blev der taget en politisk beslutning om at involvere di-rektionen i forhold til planlægningen af praktikken omkring afrapporteringen og klargøring af organisationen til det videre arbejde med udviklingen af organisa-tionen på baggrund af fundene i kulturanalysen. [REDACTED]

6.2.3 Baseret på de foreliggende oplysninger må det herefter lægges til grund, at di-rektionen på baggrund af den politiske beslutning blev involveret i kulturanaly-sen 2 måneder før afrapporteringen, og at direktionen var med til at lægge en køreplan for forløbet omkring afrapporteringen, sådan som også beskrevet i indberetningen af 19. august 2022, jf. pkt. 3.2.

6.2.4 Norrbom Vindings vurdering

6.2.4.1 På den anførte baggrund er det Norrbom Vindings vurdering, at ovennævnte var i overensstemmelse med beslutningerne truffet af det politiske niveau. Der-med er det på dette punkt Norrbom Vindings vurdering, at der **ikke** er grundlag for beskyldningen om, at direktionen skulle have blandet sig i kulturanalysen i strid med de politiske ønsker.

-
- 6.3 **Beskyldning om uredelighed i forbindelse med og/eller utilstrækkelig orientering af byråd – herunder at fund på enkeltpersoner ikke er blevet afrapporteret til det politiske niveau, herunder navnlig i forhold til [REDACTED]**
- 6.3.1 På baggrund af forklaringerne fra [REDACTED] sammenholdt med referatet fra økonomiudvalgsrådet den 14. marts 2022 og punkt 4.2 i kontrakten mellem [REDACTED] og Nyborg Kommune, jf. pkt. 5.5, må det lægges til grund, at det, der var aftalt med det politiske niveau, var, at den afrapportering, der skulle ske til Byrådet og resten af organisationen som led i kulturanalysen, alene omhandlede fund i forbindelse med den generelle kultur i Nyborg Kommune.
- 6.3.2 Heroverfor står, at eventuelle konkrete fund på enkeltpersoner, der kunne give anledning til personaleretlige overvejelser, derimod straks skulle overleveres til Nyborg Kommune, som så som arbejdsgiver ville håndtere det videre forløb, jf. pkt. 5.5.
- 6.3.3 Med andre ord skulle fund på enkeltpersoner – i modsætning til fund på den generelle kultur – ikke afrapporteres af [REDACTED] til det politiske niveau som en del af kulturanalysen, men i stedet undergives sædvanlig personaleretlig behandling.
- 6.3.4 Det må på baggrund af beskyldningerne i indberetningerne, samtalerne med de medarbejdere, der har været længere væk fra beslutningsprocessen, og de øvrige tilgængelige oplysninger antages, at der ikke har været fuld bevidsthed i organisationen omkring processen ved fund på enkeltpersoner – herunder forskellen i afrapporteringsform mellem de to typer af fund. Dette vurderes at have været en medvirkende faktor til historiefortællingen i organisationen, bl.a. om at fund på [REDACTED] ikke skulle være afrapporteret korrekt.
- 6.3.5 Det bemærkes, at kontrakten ikke udtrykkeligt specificerer, til hvem i Nyborg Kommune [REDACTED] skulle afrapportere fund på enkeltpersoner.
- 6.3.6 Der blev på økonomiudvalgsrådet den 14. marts 2022 truffet beslutning om, at afrapporteringen skulle ske til borgmesteren, mens det ud fra [REDACTED] forklaringer kan konstateres, at [REDACTED] har haft en opfattelse af, at afrapporteringen skulle ske til det relevante ledelseslag, hvilket ses at have været forstået som den nærmeste leder for den, der var blevet gjort fund på, jf. pkt. 5.5.
- 6.3.7 Denne usikkerhed omkring, hvorvidt der skulle afrapporteres til borgmesteren eller til nærmeste leder, vurderes imidlertid konkret at være uden betydning, idet [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

-
- ██
██
██
- 6.3.7.1 I forhold til ██████████ videreformidling til Nyborg Kommune af fund på ██████████ idet der henvises til pkt. 5.7.1, har ██████████ forklaret, at da ██████████ kontaktede ██████████ telefonisk – formentlig den 21. april 2022 – drøftede de ikke indholdet af fundene i detaljer, men at ██████████ i generelle termer beskrev, at det var ██████████ ██████████ og at fundene var fremkommet på baggrund af spørgeskemaundersøgelsen. I overensstemmelse hermed har ██████████ forklaret, at da ██████████ orienterede ██████████ om fundene den 22. april 2022, fortalte ██████████ at det i høj grad handlede om ██████████ ██████████. ██████████ uddybede ikke, hvilke fund det var, og der blev ikke beskrevet konkrete episoder, eller hvilke medarbejdergruppe fundene stammede fra. ██████████ har i forbindelse med høringen forklaret, at ██████████ erindrede, at der var en mere specifik overlevering af fundene, end ██████████ og ██████████ har givet udtryk for, uden dog at konkretisere denne.
- 6.3.7.2 På den baggrund aftalte ██████████ og ██████████ og at ██████████ skulle orientere ██████████ om fundene, jf. pkt. 5.7.1. Det forhold, at der blev truffet beslutning om, at ██████████ ██████████ – og det forhold, at ██████████ blev sygemeldt, hvorefter ██████████ skulle stå for ██████████ synes at have været medvirkende til, at der – i modsætning til sagen med ██████████ – ikke blev holdt et formelt møde med ██████████ med referat, hvor ██████████ blev foreholdt oplysningerne fra fundene.
- 6.3.7.3 I stedet orienterede ██████████ efterfølgende – formentlig den 25. april 2022 – mundtligt ██████████ om fundene, og at det handlede eksempelvis om ██████████ ██████████ ██████████
- 6.3.7.4 I forhold til ██████████ orientering af ██████████ om fundene foreligger der ikke noget notat eller andet skriftligt materiale om, hvad ██████████ nærmere har oplyst til ██████████ om fundene, herunder i forhold til omfanget eller karakteren. ██████████ har oplyst, at ██████████ i overordnede termer havde fået at vide, at det drejede sig om, ██████████ ██████████ ██████████
- 6.3.7.5 ██████████ har oplyst, at da de den 22. juni 2022 sendte listen med oplysninger om fund til Nyborg Kommune, var det, fordi ██████████ blev ”bedt om at bistå med notatgørelsen af vores overlevering”, jf. pkt. 5.7.1.
- 6.3.7.6 Ud fra ██████████ oplysninger, ud fra hvad ██████████ i øvrigt generelt har forklaret om, hvad ██████████ har oplyst om fund, jf. pkt. 5.7.1 og 5.7.2, og ud fra det i øvrigt afdækkede er der efter Norrbom Vindings opfattelse grundlag for at antage, at

den orientering, som dels Nyborg Kommune ved [redacted] og [redacted] har fået fra [redacted] ultimo april 2022 om fundene på [redacted] og som dels [redacted] har fået fra [redacted] om fundene, alene har været i generelle/overordnede termer gående på, at der var noget med [redacted], men uden, at der på det tidspunkt blev drøftet konkrete eksempler på oplysningerne bag fundene.

- 6.3.7.7 På den baggrund er der ligeledes efter Norrbom Vindings opfattelse grundlag for at antage, at Nyborg Kommune og [redacted] ikke ultimo april 2022 havde fået de konkrete eksempler på oplysningerne om fundene. Nyborg Kommune fik dermed først dette, da [redacted] fremsendte listen til Nyborg Kommune den 22. juni 2022.
- 6.3.7.8 Oplysningen om, at [redacted] med mailen af 22. juni 2022 var blevet bedt om at bistå med notatgørelsen af den tidligere overlevering, ændrer ikke på, at de konkrete eksempler på oplysningerne om fundene, som de fremgår af listen, ud fra det afdækkede ikke ses at have været overleveret tidligere.
- 6.3.8 Økonomiudvalget blev den 4. juli 2022 orienteret om, at der havde været fund på [redacted]. Det fremgår ikke af mødereferatet, hvad indholdet af orienteringen af det politiske niveau om fundene har været. Baseret på de forelæggende oplysninger, jf. pkt. 5.7.5, synes det imidlertid at måtte kunne lægges til grund, at [redacted]
[redacted]
[redacted] men at listen fra [redacted] af 22. juni 2022 med oplysninger om fund ikke blev gennemgået.
- 6.3.9 I lyset af den senere udvikling i sagen, herunder den historiefortælling, der efterfølgende har været i organisationen, kan det overvejes, om det havde været mere naturligt og ønskeligt, at der havde været en fuld orientering af Økonomiudvalget om fundene på [redacted] – på samme måde som i forhold til [redacted] – og at denne var foretaget af en anden end [redacted] selv.
- 6.3.10 Forløbet må imidlertid ses i lyset af, at det fulgte af det aftalte, at borgmesteren og ikke udvalget skulle orienteres om fund på [redacted] at [redacted] allerede havde truffet en beslutning om, hvordan der skulle reageres på fundene på [redacted]
[redacted] at punktet i konsekvens heraf alene var lagt op som et orienteringspunkt vedrørende [redacted]
[redacted], og at Nyborg Kommune på det tidspunkt stod uden såvel kommunaldirektør – [redacted] – som vicekommunaldirektør.
- 6.3.11 Det anførte synes også at være baggrunden for, at orienteringen af Økonomiudvalget om fundene på [redacted] havde en anden form og karakter end orienteringen om fundene på [redacted]. Dette må dog i et vist omfang ses i lyset af sagerne

forskellighed – [REDACTED] – og konsekvenserne af de politiske vedtagelser. Dette ændrer dog ikke ved, at forskellene i håndteringen af de to sager har resulteret i en ufuldstændig orientering af Økonomiudvalget, jf. pkt. 6.6 og har været en medvirkende faktor til historiefortællingen om, at der ikke til det politiske niveau skulle være blevet af-rapporteret fund/er sket en utilstrækkelig orientering vedrørende [REDACTED] – også som følge af forholdene relateret til undersøgelsen og den sårbare situation, Nyborg Kommune stod i.

6.3.12 Norrbom Vindings vurdering

6.3.12.1 Det er på dette punkt på den ene side Norrbom Vindings vurdering, at der **ikke** er grundlag for en generel beskyldning som den fremsatte om, at der er foregået uredelighed i forbindelse med og/eller er sket en utilstrækkelig orientering af det politiske niveau – herunder i forbindelse med fundene på [REDACTED]. Således fulgte det af den beslutning, der blev truffet i Økonomiudvalget herom, og den aftale, der blev indgået mellem Nyborg Kommune og [REDACTED] at fund på enkeltpersoner – i modsætning til fund på den generelle kultur – ikke skulle af-rapporteres af [REDACTED] til det politiske niveau.

På den anden side er det imidlertid Norrbom Vindings vurdering, at orienteringen af Økonomiudvalget vedrørende fundene på [REDACTED] ikke er sket loyalt og fyldestgørende alt som redegjort nærmere for nedenfor under pkt. 6.6.

6.4 **Beskyldningen om, at [REDACTED] skulle have været inhabil i forhold til [REDACTED]**

6.4.1 [REDACTED] har begge forklaret, at [REDACTED] [REDACTED] men at de ikke har – og aldrig har haft – nogen form for privat relation til hinanden, jf. pkt. 5.7.9.

6.4.2 Der er i øvrigt ingen af de personer, Norrbom Vinding har talt med, som har haft viden om, at der skulle eksistere en sådan privat relation mellem [REDACTED]

6.4.3 Det må på den baggrund lægges til grund, at [REDACTED] alene har haft en professionel/arbejds-mæssig relation og ikke en privat relation.

6.4.4 For fuldstændighedens skyld skal det samtidig bemærkes, at der heller ikke er grund til at antage, at [REDACTED] på nogen måde var involveret i valget af [REDACTED] da udvælgelsen skete i Økonomiudvalget på baggrund af et udbud, hvortil Økonomiudvalget fik bistand fra advokatfirmaet Horten, jf. pkt. 5.2. Der er ikke i forbindelse med undersøgelsen fremkommet oplysninger om, at processen med udvælgelsen af [REDACTED] ikke er foregået, som den skulle.

6.4.5 Norrbom Vindings vurdering

6.4.5.1 På den anførte baggrund er det Norrbom Vindings vurdering, at der alene er tale om en sædvanlig professionel/arbejdsræssig relation. Baseret på de foreliggende oplysninger – og da der ikke er grundlag for at tvivle på rigtigheden af de samstemmende oplysninger – er det på dette punkt Norrbom Vindings vurdering, at der **ikke** er grundlag for beskyldningen om, at [REDACTED] var inhabil i forhold til [REDACTED]

6.5 **Beskyldningerne om, at [REDACTED] skulle have godkendt, at [REDACTED] kunne blive i organisationen på et tidspunkt, hvor [REDACTED] var sygemeldt**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] og at [REDACTED] i den samtale tilkendegav over for [REDACTED] at [REDACTED] fortsat havde tillid til [REDACTED] hvorfor [REDACTED] aftalte, at der blev [REDACTED] på baggrund af fundene.

6.5.3 Norrbom Vindings vurdering

6.5.3.1 På den anførte baggrund er det Norrbom Vindings vurdering, at der **ikke** er grundlag for beskyldningen om, at [REDACTED] skulle have godkendt, at [REDACTED] kunne blive i organisationen på et tidspunkt, hvor [REDACTED] var sygemeldt.

6.6 **Beskyldningerne om, at [REDACTED] har givet et urigtigt indtryk af omfanget af fundene på [REDACTED]**

6.6.1 Ad [REDACTED] retvisende/fyldestgørende billede af selve oplysningerne i fundene til Økonomiudvalget og Hovedudvalget

6.6.1.1 På baggrund af de afgivne forklaringer, herunder [REDACTED] egen forklaring, og det skriftlige materiale må det lægges til grund, at [REDACTED] over for Økonomiudvalget og over for Hovedudvalget har kommunikeret, at fundene alene gik på, [REDACTED]
[REDACTED]

6.6.1.2 Det kan samtidig lægges til grund, at de faktiske fund på [REDACTED] var følgende:

[REDACTED]

6.6.1.3 Det kan således konstateres, at det af [REDACTED] til bl.a. Økonomiudvalget og Hovedudvalget kommunikerede objektivt ikke er et retvisende/fyldestgørende billede af fundene.

6.6.1.4 I forbindelse med samtalen mellem [REDACTED] og Norrbom Vinding som led i opfølgningen oplyste [REDACTED] over for Norrbom Vinding, at [REDACTED] ikke var bekendt med de konkrete fund, og at [REDACTED] ikke havde set [REDACTED], som [REDACTED] blev forevist under samtalen – herunder forklarede [REDACTED] at [REDACTED] ikke var klar over, at det, [REDACTED] var et fund, jf. pkt. 5.7.8.

6.6.1.5 [REDACTED] har imidlertid den 16. december 2022 under i forbindelse med den supplerende høring af [REDACTED] oplyst, at [REDACTED] – som oplyst af [REDACTED] – var gjort bekendt med de konkrete fund på [REDACTED] forud for Økonomiudvalgsmødet, enten på selve dagen for mødet, den forudgående arbejdsdag eller i den mellemliggende weekend. [REDACTED] var dermed også bekendt med listen over fundene på [REDACTED] på Hovedudvalgsmødet, jf. pkt. 5.7.1.

6.6.1.6 Der er på baggrund af det fremkomne, herunder den opfølgende høring af [REDACTED] over de ændrede vurderinger, ovenstående gav anledning til, ikke fornødent grundlag for at lægge til grund, at [REDACTED] blev pålagt at orientere Økonomiudvalget om [REDACTED] Derimod synes det at kunne lægges til grund, at [REDACTED] på mødet selv valgte at orientere

Økonomiudvalget om fundene på [REDACTED] idet det dog ikke er afklaret, om [REDACTED] på forhånd var blevet bedt om at orientere Økonomiudvalget herom.

6.6.2 Ad [REDACTED] kommunikation i øvrigt om fundene

6.6.2.1 Det må for det første lægges til grund, at [REDACTED] i en række fora har oplyst, [REDACTED]
[REDACTED]

6.6.2.2 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Der er i den forbindelse ikke grundlag for at tilsidesætte [REDACTED] forklaring om, at oplysninger om, hvor og hvornår kritikken kom fra, var udtryk for egen refleksioner og dermed ikke noget, som [REDACTED] havde viden om.

6.6.2.3 For det tredje må det – i overensstemmelse med [REDACTED] egen forklaring, der modsvares af [REDACTED] forklaring – lægges til grund, at [REDACTED] i en række fora, herunder efter det oplyste også til pressen, kvantitativt har oplyst, at der var tale om 10-15 fund på [REDACTED]/10-15 medarbejdere, der var kommet med kritik mod [REDACTED] uanset at [REDACTED] ikke vidste, om denne faktuelle oplysning var korrekt, jf. pkt. 5.7.5. I den forbindelse må det videre lægges til grund – i overensstemmelse med [REDACTED] egen forklaring – at [REDACTED] selv bragte talspændet om 10-15 på banen, og at [REDACTED] afviste at forholde sig til tallet og gjorde [REDACTED] opmærksom på, at udtalelserne måtte stå for [REDACTED] egen regning.

6.6.3 Norrbom Vindings vurdering

6.6.3.1 I forhold til dette punkt er det for det første Norrbom Vindings vurdering, at [REDACTED] ikke på mødet i Økonomiudvalget den 4. juli 2022 orienterede loyalt og fyldestgørende om oplysningerne om fundene på [REDACTED] selvom [REDACTED] på det tidspunkt af [REDACTED] var gjort bekendt med listen af 22. juni 2022, og at der derfor er grundlag for beskyldningen om, at [REDACTED] objektivt har givet et urigtigt indtryk af fundene på [REDACTED]

6.6.3.2 Det bemærkes hertil, at uanset om [REDACTED] på forhånd var blevet bedt om at orientere Økonomiudvalget eller ej, er situationen, at [REDACTED] – som [REDACTED] og embedsmand – valgte at orientere udvalget om fundene på [REDACTED] Derfor må der også i den situation kunne stilles et sædvanligt krav om, at en sådan orientering er loyal og fyldestgørende. Da [REDACTED] var blevet orienteret om listen over fundene på [REDACTED] enten samme dag som Økonomiudvalgsmødet, den forudgående arbejdsdag eller i den mellemliggende weekend, er det Norrbom Vindings vurdering, at [REDACTED] – uanset om [REDACTED] på forhånd var blevet bedt om at forestå

orienteringen eller ej med deraf følgende mulighed for at forberede orienteringen – på det tidspunkt burde være klar over, at den skete orientering ikke var loyal og fyldestgørende.

- 6.6.3.3 Tilsvarende har den orientering, ■■■ selv valgte at give til Hovedudvalget om forholdet, ikke været fyldestgørende. Det bemærkes dog, at orienteringen af Hovedudvalget – modsat orienteringen af Økonomiudvalget – har været frivillig forstået på den måde, at Hovedudvalget ikke har haft noget krav på at blive orienteret om forholdet, men når en embedsmand vælger at lave en sådan orientering, skal den være fyldestgørende.
- 6.6.3.4 Både i lyset af, at ■■■ efter det oplyste har opsagt sin stilling til fratræden med udgangen af januar 2023, og i lyset af, at det falder uden for rammerne af opfølgningen som led i whistleblowerordningen – herunder også den over for ■■■ foretagne høring – at foretage eventuelle ansættelsesretlige kvalifikationer, skal det **understreges**, at Norrbom Vinding **ikke** med denne opfølgning har forholdt sig til, om/i givet fald hvordan dette punkt eventuelt kan kvalificeres ansættelsesretligt.
- 6.6.3.5 **For det andet** er det Norrbom Vindings vurdering, at ■■■ ikke har gjort det klart, at det alene var udtryk for egne refleksioner, når ■■■ i forskellige fora udtalte sig om, fra hvilken periode og hvor i organisationen oplysningerne i fundene med kritik kom fra, og at ■■■ Dette ses både at have været egnet til og også rent faktisk at have skabt utryghed og misforståelser og eventuelt også have bidraget til en oplevelse af, at ■■■ forsøgte at tale fundene ned ved fx at sige, ■■■
- 6.6.3.6 I forhold til ■■■ kommunikation om, at der skulle være 10-15 fund/kritik fra 10-15 medarbejdere, har Norrbom Vinding forståelse for, at der er tale om en personalesag, at det er forbundet med en række dilemmaer at kommunikere om sin egen personalesag, og uanset, at ■■■ ikke har været forpligtet til at kommunikere – navnlig til pressen – herom, kan der have været et helt naturligt ønske fra ■■■ side om at kommunikere med henblik på at få kvantificeret/konkretiseret kritikken. Dette særligt i en situation, hvor der var en betydelig interesse for og pres på Nyborg Kommune generelt og ■■■ specifikt, og hvor ■■■ har været i en presset situation. Der er dog ikke grund til at betvivle, at ■■■ ønske om at kvantificere antallet af fund/antallet af medarbejder, der havde fremsat kritik og kommunikere dette, for så vidt har været båret af saglige motiver.
- 6.6.3.7 Ikke desto mindre gælder det, at når ■■■ af egen drift, herunder ■■■ vælger at komme med faktuelle udmeldinger om antallet af fund/medarbejdere på sig selv, så har man som embedsmand en pligt til at bidrage til, at fx organisationen og pressen ikke får et misvisende billede af, hvilke faktuelle oplysninger der er i forhold til den kritik, der er fremkommet. I den forbindelse skulle ■■■ derfor have gjort det klart, at talspændet 10-15 alene var udtryk for

██████ eget bedste gæt/vurdering frem for at fremstille denne oplysning som en faktisk oplysning.

6.6.3.8 Samlet er det derfor for det tredje Norrbom Vindings vurdering, at der ikke er grundlag for beskyldningen om, at █████ bevidst har ønsket at give et urigtigt indtryk af antallet af fundene på █████ idet udmeldingen om 10-15 fund/medarbejdere synes drevet af et sagligt ønske om at kvantificere kritikken, og der er ikke grundlag for at antage, at █████ har oplyst et lavere tal, end █████ troede var realistisk.

6.6.3.9 Imidlertid er det samtidig Norrbom Vindings vurdering, dels at █████ ikke har haft et faktisk grundlag for at oplyse om, at der var tale om 10-15 fund på █████/medarbejdere, der var fremkommet med kritik af █████ og at █████ derfor har medvirket til at give et urigtigt indtryk af sin viden om omfanget af fundene på █████ i en følsom sag, dels at █████ har været vidende om, at tallet på 10-15 stod for egen regning og sagtens kunne være urigtigt – uanset █████ fremstillede denne som en faktisk oplysning.

6.6.3.10 I forhold til en efterprøvelse af, om der rent faktisk var 10-15 fund på █████ bemærkes, at der på █████ liste af 22. juni 2022 fremgår 11 oplysninger om fund. Det har ikke været muligt at efterprøve antallet af medarbejdere, der er fremkommet med kritik af █████

6.7 **Beskyldningerne om, at █████ har opsøgt medarbejdere på baggrund af deres svar i kulturanalysen**

6.7.1 Der er i opfølgningen afdækket to episoder, som har relateret sig til beskyldning om, at █████ har opsøgt medarbejdere på baggrund af deres svar i kulturanalysen, dels episoden med █████ dels episoden med █████

6.7.2 **For så vidt angår episoden med █████ må det ud fra forklaringerne, jf. pkt. 5.7.7, lægges til grund, at █████ i forlængelse af █████ bad █████ om at tage fat i █████ og spørge, om █████ ville tale med █████ omkring kulturanalysen. Ud fra █████ egen forklaring må det endvidere lægges til grund, at █████ har sagt til █████ at "██████ gerne vil tale med █████ på baggrund af █████ svar i kulturanalysen".**

6.7.3 Om baggrunden for, at █████ ville tale med █████ har █████ forklaret, at dette skyldtes, at █████ havde fortalt █████ at █████ var utilfreds med designet af undersøgelsen, og at █████ ønskede at drøfte dette, jf. pkt. 5.7.6 og 5.7.7. Denne forklaring er imidlertid i modstrid med forklaringerne fra █████ der alle har forklaret, at █████ ikke nævnte navne på konkrete medarbejdere under drøftelserne om, at der var medarbejdere █████

6.7.9 Norrbom Vindings vurdering

- 6.7.9.1 På den anførte baggrund er det Norrbom Vindings vurdering, at der **ikke** er grundlag for at konkludere, om [REDACTED] ønske om at tale med [REDACTED] havde baggrund i et ønske om at drøfte ændringer i designet af kulturanalysen, et ønske om at rense luften eller et ønske om at tale med [REDACTED] om [REDACTED] kritik af [REDACTED] i undersøgelsen. Det kan derfor ikke lægges til grund, at ønsket om at tale med [REDACTED] har været båret af usaglige hensyn.
- 6.7.9.2 I forhold til episoden med [REDACTED] er det Norrbom Vindings vurdering, at der **ikke** er grundlag for at konkludere, om [REDACTED] bemærkninger på mødet har været båret af usaglige hensyn.
- 6.7.9.3 Det er imidlertid Norrbom Vindings vurdering, at uanset [REDACTED] bevæggrunde var den af [REDACTED] udviste adfærd i de to situationer egnet til og bidrog rent faktisk også til historiefortællingen i Nyborg Kommune om, at der er sket brud på anonymiteten i forbindelse med spørgeskemaundersøgelsen samt skabe utryghed blandt medarbejderne. Dette skal også ses i lyset af, at der var tale om en sårbar organisation, og at der blandt de pågældende medarbejdere – som [REDACTED] netop også selv havde resoneret sig til – var medarbejdere, der var kommet med kritik af [REDACTED] i spørgeskemaundersøgelsen.

København, den 10. januar 2023

Søren Skjerbek